

EDGAR MENDOZA *

LA ANTROPOLOGIA de la ciudad y en la ciudad**

* Doctor en Sociología por la UNICAMP de Sao Paulo Brasil, Maestría en Antropología Social por la Universidad de Brasilia. Licenciado en Antropología y Arqueología, ambas carreras por la Escuela de Historia de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Actualmente es Coordinador Académico de la Maestría en Ciencias Sociales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO sede Guatemala e investigador de tiempo parcial del Instituto de investigaciones de la Escuela de Historia USAC. E-Mail: emendoza@flacso.edu.gt.

** Este artículo es un tópico que forma parte de un capítulo de mi Tesis Doctoral: *Sociología da Antropologia urbana no Brasil: a década de 70*. IFCH-UNICAMP. Sao Paulo-Brasil. 2000 (Traducción libre del portugués al español por el autor).

¿Por qué discutir sobre Antropología de la y en la ciudad? ¿Cuáles serían las diferencias? ¿Qué significa cada una? La discusión es antigua, fueron dos problemas teóricos de la llamada Antropología urbana en los Estados Unidos en los años 70, lejos de ser agotados, creo importante en este artículo traerlos a discusión en una época donde la relación ciudad-globalización es estrecha.¹

GLOBALIZACIÓN Y CIUDAD

La *globalización* entendida como la unificación de varios gobiernos y mercados a nivel internacional mueven diversos capitales, tecnología y fuerza de trabajo construyendo corporaciones transnacionales que llevan a una internacionalización del capital. La reorganización del nuevo mapa del mundo en el proceso de globalización es parte del nuevo orden mundial. La globalización tiene sus impactos en los Estados Nacionales, la desterritorialización de las decisiones económicas y políticas provocan diferentes tipos de dominación como diría Weber. Las ciudades se convierten en escenarios de ese proceso social con transformaciones económicas, sociales, culturales y políticas. De igual forma las así llamadas *ciudades mundiales o globales* que han creado redes globales, articulando individuos, segmentos, poblaciones, regiones son situaciones que están en el orden del día.²

Los diversos procesos de descentralización de poderes son observados en las ciudades grandes y pequeñas, así como de sus municipalidades y gobiernos urbanos. ¿Cuál es el impacto del proceso de globalización en las ciudades? ¿Por qué la ciudad? ¿un actor clave o político? Si partimos del hecho que la ciudad es una categoría sociológica, objeto de estudio de investigación y protagonista de la historia es necesario estudiarla en todos sus aspectos colectivos y representaciones. La ciudad es un hecho social total es un sistema donde las partes son importantes en el todo. La ciudad debe ser tomada como un laboratorio y territorio social de investigación. El mundo y la sociedad son cada vez más urbanos a nivel mundial y la urbanización tendrá a estabilizarse en las ciudades sean grandes, intermedias o pequeñas la población tiene cada vez más una vida urbana y son escenarios del proceso de globalización en un contexto global, nacional y local.

La estructura de poder de los Estados Nacionales están relacionados con el crecimiento urbano de las ciudades. Es en estos escenarios que el poder tiene un papel importante a nivel global y local surgiendo nuevas formas de gobernar las ciudades principalmente con procesos de descentralización del Estado, situación que se está dando en las ciudades centroamericanas como es el caso de Guatemala. Las grandes metrópolis latinoamericanas constituyen realidades de importancia nacional

por su participación en la población (electoralmente decisiva) por su concentración del producto nacional, por la localización de las unidades de decisión de la mayoría de actividades económicas y políticas y por la prestación de servicios regionales y nacionales. Por eso mismo, difícilmente son dejadas a su libre juego por los poderes centrales. Sus problemas y necesidades suelen ser olvidados a la hora de toma de decisiones, aun cuando éstas los generan los incrementan o hacen más difícil su enfrentamiento (Pérez 1993:29)³ Esta situación llevaría a un constante enfrentamiento e intervención del gobierno central por tener el control de los gobiernos municipales.

Las ciudades en Guatemala se han convertido en una representación colectiva de los problemas sociales en el país siendo parte de la historia de procesos sociales, políticos, económicos y culturales. Se les han aplicado diversos modelos de planificación urbana, políticas, programas, estrategias, planes etc. y su situación continúa con avances y retrocesos. Las ciudades continúan siendo los espacios públicos y privados donde existe una interacción de personas, memorias individuales y colectivas, comportamientos, símbolos, trabajo, consumo, identidades, educación, alegrías, frustraciones, luchas etc. en una palabra una articulación con su entorno político y social. Las ciudades han sido estudiadas por diferentes disciplinas como la Arquitectura, Sociología y la Antropología.

SURGIMIENTO DE LA ANTROPOLOGÍA DEDICADA A LO URBANO

La Antropología como tradición define su identidad en relación con las otras Ciencias Sociales a través de su historia, trabajo de campo etnográfico y de su propia teoría antropológica. De igual forma la Antropología Urbana como subdisciplina se identifica por aplicar el método etnográfico al medio urbano. No en tanto es necesario resaltar que, la aplicación metodológica no fue de fácil adaptación en la historia de los estudios urbanos.

La Antropología desde sus inicios entendía a las sociedades simples de poca densidad poblacional desde una perspectiva holística o de totalidad (sistemas sociales integrados, organización social y estratificación específica). Perspectiva que quedaba con poco alcance teórico al ser aplicada a las sociedades urbanas o complejas consideradas heterogéneas conformadas por millares de personas diferenciadas entre sí, con diversos patrones culturales y múltiples relaciones sociales.

En los textos a discutir existen dos problemáticas generales: a) la preocupación a nivel general de relacionar Antropología en las ciudades, urbanismo y urbanización principalmente en el tercer mundo, b) analizar el desarrollo de los grupos sociales dentro de un proceso de urbanización. En esta cuestión metodológica la Antropología estudió tanto las sociedades primitivas cuanto las sociedades campesinas

trabajadas con estudios de pequeña escala, sincrónicos; siendo una perspectiva que actualmente es utilizada en las investigaciones de las sociedades urbanas. ¿Es posible continuar con estudios de grupos sociales aislados en la ciudad? ¿Ignorar los conflictos de clase? obviamente no, si bien que esto no significa que los grupos sociales pierdan sus especificidades. Las investigaciones en el medio urbano pueden continuar con la tradicional Antropología de pequeña escala pero con modificaciones metodológicas como la inclusión de la historia y la visión de totalidad o sea, investigaciones más diacrónicas para entender los problemas contemporáneos.

Para autores como Foster y Kemper (op.cit.:81) los antropólogos llegaron tarde en la investigación urbana y la disciplina está en su infancia comparada con la Sociología que es una disciplina más madura en las cuestiones urbanas. o como dice Montero⁴ *"Ante las sociedades contemporáneas la Antropología enfrenta con muchos años de atraso, cuestiones que ya estaban presentes en la reflexión de los padres fundadores de la Sociología"*. A pesar de estas críticas la Antropología Urbana o de las sociedades complejas ganó su espacio en el campo académico de las universidades (Gutwirth *Op. Cit.* : 10) produciendo cada vez más un cuerpo de investigaciones sobre los modos de vida de los habitantes de las ciudades.

Esta nueva área posee su propia historia, no en tanto, ella es parte de la historia de la Antropología como es propuesto por Hannerz

(Op. Cit.: 14) "*La Antropología Urbana necesita de su propia historia de las ideas...*" esto es, todas las disciplinas tienen sus *Founding Mothers and Fathers*. En términos generales existe un énfasis en la etnología para entender el desarrollo de la Antropología dejando de lado otra área que surge estudiando grupos urbanos. La Antropología Urbana para mí es un término genérico pero al mismo tiempo es problemático y complicado que abarca todo tipo de estudios de la cuestión urbana, con esto quiero decir que existen diversas maneras de trabajar dentro de ella con una variedad de puntos de vista y metodologías.

Considero que la Antropología Urbana se inicia en la llamada *Escuela Sociológica de Chicago* junto con la Sociología Urbana en un período formativo durante el cual ambas disciplinas trabajaban en el mismo campo de estudio como fue la ciudad de Chicago. En lo que se refiere a la teoría y al trabajo de campo etnográfico en la ciudad, el nacimiento de la Antropología Urbana el contexto de los Estados Unidos demuestra un desarrollo paralelo con la Sociología Urbana. Los líderes intelectuales de la *Escuela Sociológica de Chicago*: W. I. Thomas, Robert Park, Ernest Burgess, Roderick McKenzie, Louis Wirth, Robert Redfield y otros, pensaban la ciudad como una totalidad, un organismo vivo analizado ecológicamente como una desorganización social, así como un sistema cultural estructurado por sus partes, siendo así una forma de funcionalismo.

Una característica de la Escuela de Chicago entre los años de 1915 a 1935, fue el estudio de la ciudad en términos complementarios macroscópicos y microscópicos. Era lo que se podría llamar una Sociología y una Antropología al mismo tiempo *de la ciudad y en la ciudad* o en términos generales de las sociedades complejas. Robert Park creó un programa de investigación de la ciudad en 1915 que fue perfeccionado con el correr del tiempo y seguido por sus alumnos y colegas del Departamento de Sociología y Antropología de Chicago —más que un eclecticismo— fue una combinación teórica, una de las marcas de origen de la Antropología Urbana en Chicago (Press e Smith Op. Cit.: 14). Yo agregaría que tanto la Sociología cuanto la Antropología de la ciudad en aquella época, eligieron como objetos de estudio a grupos marginales, conductas desviadas, inmigrantes pobres, subjetividades, etc. mostrando una cierta "patología social" y una "psicologización" de las dos disciplinas; sin embargo eran en aquel momento las corrientes de pensamiento predominantes

ANTROPOLOGÍA DE LA Y EN LA CIUDAD

La ciudad posee diferentes significados y al hacer investigaciones *de la o en la ciudad*, tenemos que ubicarnos, porque no se sabe si estamos en frente de ella o dentro de ella:

"La ciudad es una obra colectiva que desafía la naturaleza ... Por eso además del continente de

las experiencias humanas la ciudad es también un registro una escritura, materialización de su propia historia ... no se está nunca en frente de la ciudad, pero casi siempre dentro de ella ... construir ciudades significa también una forma de escritura ... la arquitectura de la ciudad es al mismo tiempo continente y registro de la vida social"⁵

Si la ciudad es una obra colectiva ¿Cómo puede definirse un estudio *de la y en la ciudad*? A mi ver son denominaciones que tienden a polarizar y complicar una discusión

"... esa noción de Antropología Urbana es Antropología que se hace en la ciudad y en algún nivel Antropología de la ciudad, sin embargo en gran parte es una Antropología en la ciudad. Hay personas que creen que es sólo de la y no es. Yo pienso que hago alguna Antropología en la ciudad y en algunos momentos claves es un campo de la Antropología de la ciudad. Esa diferencia entre "de la" y "en la" también no debe ser muy exagerada, ya que a veces estamos hablando de lo mismo, pero sirve sólo para distinguir didácticamente..." (Entrevista Gilberto Velho).⁶

En la literatura antropológica encontraremos que: a) la Antropología *de la ciudad* serían aquellos estudios que piensan la ciudad como totalidad siendo visto el objeto o foco de estudio principal con una perspectiva holística, compleja de varios niveles como densidad, movilidad social, migraciones, inmigraciones, ambiente físico,

urbanización, pobreza, relaciones raciales, etnicidad, sistemas de estratificación, áreas marginales y sistemas políticos. En mi opinión, problemas urbanos universales que suceden en cualquier parte del mundo.

Pienso que la Antropología de la ciudad es muy similar a la Sociología Urbana con algunas alteraciones entre las cuales citaré la "cultura urbana", categoría grata a los antropólogos culturales Norteamericanos. La cultura urbana sería una oposición a otras culturas como la campesina por ejemplo. Esta división trajo problemas metodológicos, ya que surgieron las subculturas que serían variantes de una cultura general, algunas veces cualquier grupo urbano con alguna característica específica era llamado de subcultura. Para autores como Meyer (*Op. Cit.*: 32, 33) señalaba que existe la influencia de la ciudad en las instituciones de comportamiento y creencia y en las relaciones entre grupos siendo un factor causal que podría dar origen a una subcultura. La ciudad es vista como un sistema cultural, variable de causa con el surgimiento de una "cultura urbana" como propia, lejos de los procesos históricos según esta perspectiva. Otra característica sería la diferencia entre las relaciones primarias (el campo) y las relaciones secundarias (la ciudad), Southall (*Op. Cit.*: 5), y los estudios de clases medias y élites (Fox *Op. Cit.*: 117) que para el caso de América Latina tenemos los trabajos de investigación de Antropología Urbana hechos en Brasil y México.

b) La Antropología *en la ciudad* diferente de la anterior trata de investigaciones que trabajan la heterogeneidad quedando la ciudad como un contexto o escenario mayor pero no como foco de investigación. Son estudios micro-sociales en situaciones particulares, modos de vida urbana, condiciones de subsistencia, micro-unidades; temas como organización social, rituales, códigos simbólicos, genealogías, sistemas de parentesco, barrios, vecindades, familias, redes sociales, identidades, etc. son estudios en pequeña escala mostrando en términos generales la dinámica de la vida urbana y de la vida cotidiana.

OTRAS PERSPECTIVAS

Quiero citar un autor, Fox (*ibid.*: 9-16) que propone una división de la Antropología Urbana diferente de una Antropología *de la y en la ciudad* sugiriendo que existen tres tipos del quehacer de la Antropología en el medio urbano: a) Antropología del urbanismo, que trata de una perspectiva holística, diacrónica en la cual la ciudad es tomada como generadora de instituciones y valores de la sociedad que influyen en los diversos modos de vida de los grupos sociales, b) la Antropología de la pobreza que está representada por estudios de grupos sociales cerrados como guetos, subculturas étnico-urbanas, pobreza, adaptaciones y cambio social, manteniendo la tradicional metodología de investigación de campo a veces utilizada en

estudios de campesinado, tomando a los grupos como comunidades aisladas siendo un producto de este tipo de investigación la cultura de la pobreza de Oscar Lewis, c) la Antropología de la urbanización, consiste en el estudio de complejos movimientos de inmigración, migración de grupos rurales para las ciudades y su adaptación al nuevo medio. Esta Antropología tendría su desarrollo en América Latina y en África en sus diferentes procesos de urbanización y aumento de problemas urbanos en las ciudades, donde las sociedades tribales y campesinas se trasladan para los lugares urbanos. La propuesta de Fox es bastante interesante, porque muestra la heterogeneidad de la Antropología Urbana, sin embargo esto nos lleva una tipología más, que nos dispersa. Sería aconsejable incluir estas tres Antropologías en una sola perspectiva y que los nuevos intereses tomasen en cuenta cada uno de sus objetivos de modo a ofrecer investigaciones más completas.

COMENTARIOS FINALES

Es necesario hacer algunos comentarios sobre la Antropología Urbana *de la y en la ciudad* que a mi ver, más que opuestas son complementarias. En mi opinión existen metodológicamente dos niveles de investigación de la ciudad. El primero consiste en estudios de la gran ciudad o metrópolis y el segundo trata de ciudades en pequeña escala (estudios de comunidad) que a nivel mundial definieron una gran parte de la investigación de

campo en la Sociología y Antropología. No obstante, con estos dos niveles no podemos estudiar a las grandes ciudades aislándolas de sus procesos macro-sociales como urbanización, industrialización y globalización.

Otra cuestión consiste en el descuido de las investigaciones antropológicas urbanas al dejar de lado la cuestión del Estado y políticas de planificación que cambian con los procesos políticos y sociales en determinado tiempo y que en alguna medida definen patrones de distribución espacial de las ciudades como nuevas áreas, ciudades satélites, avenidas, expulsión de moradores etc. Sería una "variable" de causa como dirían algunos autores. También se deja de lado la influencia de la compleja sociedad industrial y al análisis de base económica, proceso histórico, descolonización, corporaciones multinacionales, luchas de clases y conflictos macro-sociales, factores característicos del tercer mundo y de América Latina.

Finalmente, no concuerdo con la división o dicotomías de una Antropología *de la y en la* ciudad o sociedades simples/sociedades complejas. Dicotomías que en este artículo fueron utilizadas apenas para fines de reflexión. La Antropología *de la y en la* tienen características favorables como el análisis intensivo de micro-unidades *in situ* de los grupos sociales a través del método etnográfico y de observación participante ofreciendo una información detallada y rica de situaciones micro-sociales, pero hay que reconocer que son parciales

y fragmentarias, además de no tomar en cuenta algunos procesos urbanos.

En la actualidad la Antropología en términos generales tiene una tendencia a ser cada vez más heterogénea en todos sus aspectos teóricos, metodológicos, objetos de estudio y contextos sociales de modo que tal vez el término Antropología Urbana no tenga más el valor y significado que tuvo en los años 70. Con todo, en la actualidad, existe una inclinación para una Antropología en la ciudad tal como sucede en Brasil y México. Para cerrar este breve artículo el problema teórico como vimos, muestra una diferencia entre Antropología *de la y en la* ciudad pero mal interpretada indicaría una polarización de los términos, asimismo tendríamos un problema teórico más: una dicotomía entre sociedades simples y sociedades complejas tema de otro artículo.

Notas:

1. Para el desarrollo de la discusión me apoyo en los trabajos siguientes: Foster, George e Robert V. Kemper. 1980. "A perspective on Anthropological Fieldwork in Cities". In: *Urban Places and Process: Readings in the Anthropology of Cities*. Irwin Press e M. Estelliesmith (orgs). NY: MacMillan Publishing Co. pp. 81-96; Fox, Richard. 1977. *Urban Anthropology: Cities in Their Cultural Settings*. NJ: Prentice-Hall e 1980. "Rationale and Romance in Urban Anthropology". In: *Urban Places and Process: Readings in the Anthropology of Cities*. Irwin Press e M. Estelliesmith (orgs). NY: MacMillan Publishing Co. pp. 105-121; Gutwirth, Jacques. 1982. "Jalons pour l'anthropologie urbaine". *L'Homme*. Tome XXII (4): 5-23; Meyer, David. 1979. "In and of the City".

- Review". *Comparative Urban Research*. Vol. VII (2): 33-35; Press, Irwin e M. Estellie Smith. 1980.
- "Introduction". In: *Urban Places and Process: Readings in the Anthropology of Cities*. Irwin Press e M. Estellie Smith (orgs). NY: MacMillam Publishing Co. pp.1-15; Southall, Aidan. 1973. "Introduction". In: *Urban Anthropology: Cross-Cultural Studies of Urbanization*. Aidan Southall (org). London: Oxford University Press. pp. 3-14.
2. Sassen, Saskia. 2001. "Elementos teóricos y metodológicos para el estudio de la ciudad global". In: *La ciudad construida: urbanismo en América Latina*. Fernando Carrión (ed.) Ecuador: FLACSO. pp. 177-198.
 3. Pérez, Pedro. 1993. "Las metrópolis latinoamericanas: el reto de las necesidades". In: *Grandes metrópolis de América Latina*. Marina Heck (Coord.) Sao Paulo: Fundacao Memorial da América Latina: Fondo de Cultura Económica. pp. 14-42.
 4. Montero, Paula. 1991. "Reflexões sobre uma Antropologia das sociedades complexas". *Revista de Antropologia*. (34):103-130.
 5. Rolnik, Raquel. 1988. *O que é cidade*. SP: Editora Brasiliense. pp. 8-18.
 6. Velho, Gilberto. Entrevista concedida a Edgar S. G. Mendoza. PPGAS. Museu Nacional/UFRJ. 16/03/1999. 1 cinta Cassette, sonido (50 minutos).

