



## El Materialismo Histórico y su contribución al desarrollo de la Filosofía de la Historia en Guatemala

Otto Sergio Castillo De León<sup>1</sup>

### Resumen

El ensayo que se presenta a continuación es una propuesta para el estudio de la importancia de la Filosofía en el campo de la construcción del discurso histórico; durante el siglo XX en Guatemala, el Materialismo Histórico se convirtió en una corriente de vanguardia que influyó notablemente el trabajo de muchos intelectuales en el campo de las Ciencias Sociales en general y la Historia en particular.

Dentro de los trabajos más importantes de ese período es indispensable el estudio de la obra de José Severo Martínez Peláez, *La Patria del Criollo ensayo de interpretación de la realidad colonial guatemalteca porque* marcó una época en el país y es considerada un referente necesario para el estudio de la Historia de Centroamérica.

La obra en mención fue escrita durante la época del conflicto armado interno y en ese período el Materialismo Histórico se convierte en el Marco Metodológico de las obras filosóficas de una buena parte de la intelectualidad guatemalteca.

Como sucede con muchas obras clásicas, el análisis crítico de las mismas es considerado casi como una herejía y es por ello que se hace difícil que nuevas generaciones de intelectuales aborden la tarea de aportar nuevas luces para su interpretación.

En el presente trabajo se incluyen ideas y reflexiones preliminares, de un esfuerzo más extenso y complejo, que se viene elaborando como proyecto de tesis y que se espera concluir a finales del presente ciclo académico.

**Palabras claves:** Filosofía, Historia, Materialismo Histórico, Hermenéutica, Filosofía de la Historia, Historiografía, La Patria del Criollo, Conflicto Armado

---

<sup>1</sup> Licenciado en Historia, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC), Profesor de Enseñanza Media en Historia y Ciencias Sociales (USAC), estudiante de la Maestría en Filosofía (USAC). Profesor titular VIII y Coordinador de los cursos Historia Económica de Centroamérica y Economía Política en la Facultad de Ciencias Económicas (USAC), profesor titular VIII en los cursos Introducción a la Ciencia Política e Historia del Movimiento Obrero Internacional en la Escuela de Historia (USAC). Docente de Educación Media.



## Abstract

The following essay is a proposal for the study of the importance of Philosophy in the field of the construction of historical discourse; during the 20th century in Guatemala, the Historical Materialism became a cutting-edge trend that remarkably influenced the work of many intellectuals in the field of Social Studies in general and History in particular.

Among the most important pieces of the period it is necessary to study José Severo Martínez Peláez “La Patria del Criollo, ensayo de interpretación de la realidad colonial guatemalteca” for its relevance to the study of Central America history.

The piece of work mentioned above was written during Guatemalan civil war and during this period, the Historic Materialism became the methodological frame for the philosophical work from a big part of Guatemalan intellectuals.

As it often happens with classic literature, its critical analysis is considered almost a heresy therefore; it is difficult for new intellectuals generations to approach the difficult task of contributing new enlightments for its interpretation.

In the following endeavor, ideas will be presented and preliminary reflections of an extended and complex effort that has been elaborated as a thesis project and that we hope to present at the current academic period for its approval.

**Keywords:** Philosophy History, Historical Materialism, hermeneutics, philosophy of history, historiography, La Patria del Criollo, civil war.

## Introducción

El Materialismo Histórico es la aplicación de los principios del Materialismo Dialéctico para el estudio de los fenómenos históricos y surge a partir de los planteamientos de Carlos Marx, aunque es sometido a múltiples revisiones con fines meramente ideológico-políticos.<sup>2</sup>

En la actualidad se hace indispensable su estudio porque es innegable la influencia que el Materialismo Histórico tiene en la concepción de la historia a lo largo del siglo XX y lo que llevamos del XXI. Paradójicamente, aunque se trate de mantener distancia con dicha concepción de la historia, el uso de conceptos propios de la terminología marxista en distintos autores es más que evidente. Por ejemplo, David Ricardo utiliza el concepto PLUSVALÍA<sup>3</sup> pero es Marx quien lo emplea como el elemento central, de postulados fundamentales. (alainet.org/, 2019)

---

<sup>2</sup> El materialismo histórico es entendido como el método desarrollado por Carlos Marx para el estudio e interpretación de la Historia (N.A)

<sup>3</sup> La plusvalía, también conocida como plusvalor, apareció definido por Marx en su obra 'El Capital' y la parte de la jornada de trabajo que no se le paga al productor directo (N.A.)



La producción material, afirma el Materialismo Histórico, es condición previa a las demás acciones humanas.<sup>4</sup>

En la actualidad se trabaja precisamente sobre el rescate de la importancia de otros hechos de la vida en sociedad y que son considerados tan fundamentales como la producción material.<sup>5</sup> Es por ello el auge de otras formas de relato, como el de la historia de las ideologías, la historia de la vida cotidiana, la historia de la sexualidad, para citar algunas.

Negar la importancia del Materialismo Histórico es tan arriesgado como tomarlo de forma dogmática. En efecto, la transición de un régimen social a otro está relacionado con la forma en que se producen los bienes materiales, sin embargo, está muy lejos de situarse en la forma mecánica y dogmática que fue propuesta por la academia soviética, en especial antes de 1953. (filosofia.org/urss/, 2019)

Junto a lo anterior, es evidente que, con el perfeccionamiento de la ciencia y la tecnología, también las relaciones sociales se ven modificadas y con ello viene aparejada la construcción de una estructura de ideas que reflejen y expliquen esa realidad.

Por último, en el presente trabajo también analizaremos la afirmación del Materialismo Histórico sobre la explicación causal de los fenómenos históricos<sup>6</sup>, a partir del descubrimiento de las leyes que se expresan en la acción social y la influencia que dicha corriente de pensamiento tiene sobre algunas obras de Historia de Guatemala.

### La historia antes del Materialismo Histórico

La Historia es muy antigua como relato y su origen etimológico lo ubicamos en la antigüedad clásica con Heródoto y su obra Los 9 libros de la Historia (siglo V a.C.). (Heródoto, 2019) En adelante el término se usa para designar al ejercicio de guardar y divulgar los asuntos del pasado.

El relato histórico se refiere principalmente a los actos de los gobernantes y tiene la intencionalidad de servir de legitimadora de los vencedores. Más tarde, en el mundo medieval, la historia deja de tener importancia y significado, porque el pasado de la humanidad está expuesto en la sagrada escritura y por ser la expresión de la palabra divina, ningún hombre es digno de decir lo contrario. (Jaramillo Sánchez, 2005 (julio-diciembre))

---

<sup>4</sup> Así como Darwin descubrió la ley de la evolución del mundo orgánico, Marx descubrió la ley de la evolución de la historia humana; el hecho tan sencillo, pero oculto hasta entonces bajo la maleza ideológica, de que el hombre necesita, en primer lugar, comer, beber, tener un techo y vestirse antes de poder hacer política, ciencia, arte, religión, etc.; que por tanto la producción de los medios materiales inmediatos de vida y, por consiguiente, la correspondiente fase de la evolución económica de un pueblo o de una época son la base sobre la que se han desarrollado las instituciones estatales, las concepciones jurídicas, el arte y también las ideas religiosas de los hombres, con arreglo a la que por tanto deben explicarse y no al revés, como hasta entonces se había venido haciendo. (Engels, 1883)

<sup>5</sup> Por ejemplo Peter Burke, José del Corral, entre otros muchos (N.A.)

<sup>6</sup> Llamamos hecho histórico, a un suceso del pasado que el historiador considera relevante. Podemos decir que son acciones, sucesos, acontecimientos que tienen incidencia en el ulterior desarrollo social (N.A.)



Adquieren entonces importancia las biografías, los anales y otras formas literarias que no son, estrictamente hablando, historia.

Ya para finales del siglo XVIII no encontramos con Hegel y su afirmación que la Historia debe ser un sistema absoluto de la totalidad de lo real. Con Hegel la dialéctica se convierte en la única forma de entender y explicar la realidad. (Hegel, 2007)

Precisamente de Hegel toma Marx la idea de la explicación de los fenómenos sociales por medio de la búsqueda de las causas que les dan origen. Sin embargo, a diferencia de la postura idealista de Hegel, Marx propone una concepción materialista y con ello constituye el materialismo histórico.

### **La historia como ciencia**

Para los fundadores del materialismo histórico, es en la base material y en las relaciones sociales de producción en donde se constituyen los cimientos sobre las condiciones causales que explican y constituyen los hechos históricos dando forma a la conciencia social.

Todas las instituciones e ideas son reflejo de las condiciones materiales de existencia, pero a la vez son una fuerza poderosa que influye sobre la vida material, pueden ser reaccionarias o revolucionarias, dependiendo de la intención de frenar o propiciar el cambio social.

Al fijar su atención en el estudio de las leyes económicas de la vida social, la historia tiene como finalidad explicar las causas fundamentales que rigen los fenómenos sociales y con ello construir un modelo teórico para explicar la realidad. Deja de ser una disciplina para convertirse en una Ciencia Social.

El materialismo histórico pretende dar fin a las teorías idealistas que afirman que la historia de la sociedad es resultado de la acción arbitraria de los individuos y por lo tanto de los deseos subjetivos; por el contrario, el cambio y transformación de la sociedad está determinado por leyes objetivas ajenas a la voluntad individual. (Bloch, 1982)

### **La historia como instrumento para el cambio revolucionario**

Para el Materialismo Histórico las leyes que rigen el proceso social son objetivas, es posible estudiarlas y por lo tanto se pueden aplicar a la praxis de las clases que buscan transformar la realidad, es decir, la Historia se convierte en un conocimiento que estudia el pasado para comprender el presente y con ello forjar las bases para una sociedad nueva. (Engels, 1883)

Si la producción material es el fundamento del devenir social, son entonces, los trabajadores los llamados a transformar las condiciones materiales que darán origen a una nueva sociedad. El discurso histórico es, también, un discurso político. (Marx C. , 1972)

Marx, en el prólogo de su obra *Contribución a la crítica de la Economía Política*, afirma:



...en la producción de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus formas productivas. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social lo que determina su conciencia. Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad chocan con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es sino la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se revoluciona, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ella. Cuando se estudian esas revoluciones, hay que distinguir siempre entre los cambios materiales ocurridos en las condiciones económicas de producción y que pueden apreciarse con la exactitud propia de las ciencias naturales, y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en una palabra, las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Y del mismo modo que no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí, no podemos juzgar tampoco a estas épocas de revolución por su conciencia, sino que, por el contrario, hay que explicarse esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción. Ninguna formación social desaparece antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes de que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de la propia sociedad antigua. Por eso, la humanidad se propone siempre únicamente los objetivos que puede alcanzar, pues, bien miradas las cosas, vemos siempre que estos objetivos sólo brotan cuando ya se dan o, por lo menos, se están gestando, las condiciones materiales para su realización” (Marx C. y., 1951)

Por lo anterior, el Materialismo Histórico se coloca como la única forma de estudiar la Historia de forma objetiva y científica y es a partir de dicho planteamiento que se presentan los cuestionamientos que analizaremos a continuación.



## Crítica al Materialismo Histórico

Al intentar colocar a la Historia en el mismo nivel de las ciencias naturales, surge una serie de interrogantes y críticas que trataremos a continuación y que busca abrir el debate y la reflexión.

El pensamiento contemporáneo afirma tajantemente que el Materialismo Histórico ha sido refutado y para ello se recurre a una serie de críticas que tratan de demostrar dichas afirmaciones. (Centro Mises, 2019) En gran parte la vulgarización o simplificación de las ideas fundamentales de Marx para llegar a las masas contribuye a semejante postura.

En primer lugar, debemos dejar claro que el Materialismo Histórico no es una ciencia, es una teoría que trata de explicar el devenir de la humanidad y para ello se apoya en los conocimientos de distintas ciencias humanas como la historia, economía, sociología, política etc. (Filosofia.org/, 2019)

Dicha teoría resalta el carácter histórico de las sociedades (no son eternas e inmóviles), también hace énfasis que son las causas materiales y no las ideológicas las que dan forma a los procesos históricos.

Es importante hacer mención que algunos textos (tanto del mismo Marx como de otros marxistas) presentan posturas que dejan la impresión de un evolucionismo unilineal o de un determinismo tecnológico (Marx C. , 1972).

Dentro de las críticas más importantes mencionaremos la teoría de la estructuración de Giddens quien presenta tres críticas al materialismo histórico: funcionalismo, reduccionismo económico y evolucionismo (Petruccielli, 2010).

Otro autor, Michael Mann, critica del materialismo histórico: el carácter unitario de las sociedades: las sociedades, para Mann, no serían unitarias. El evolucionismo que el autor afirma se encuentra en la obra de Marx y la determinación en última instancia por la economía. Por último, la historia como lucha de clases. (Petruccielli, 2010)

Hayden White por su parte afirma que la historia no es más que literatura y pretender que en ella está la verdad es una quimera. (Petruccielli, 2010).

Por último, nos ocupamos de la corriente de dinámica no lineal (mal llamada Teoría del caos) que afirma la existencia de leyes tan complejas que resulta imposible hacer pronósticos y que ha sido una de las críticas más recurrentes al materialismo histórico. Hoy la distancia entre las llamadas ciencias duras y las ciencias blandas es cada vez más corta. Por ello la cientificidad que se niega a las ciencias sociales en general y al Materialismo Histórico debe ser repensada.



## Materialismo Histórico y el estudio de la sociedad guatemalteca

La historiografía guatemalteca fue influenciada por la corriente Materialista Histórica durante la mayor parte del siglo XX. Sin embargo, se hace necesario el análisis detenido de una de las obras más representativas de dicho período para entender cómo el discurso histórico se convierte en un discurso político lo que le hace perder rigurosidad en el manejo tanto del objeto de estudio como de la metodología empleada. El mundo actual se encuentra en un proceso continuo de cambios y transformaciones que obligan a repensar el futuro, sin embargo, para desarrollar ese ejercicio académico se hace necesario reinterpretar el pasado y con ello surge una necesidad de nuevas metodologías que permitan un conocimiento más objetivo y científico de la Historia. Siendo la Patria del Criollo una obra de gran importancia en la investigación de la Época Colonial guatemalteca, el análisis crítico de la misma nos puede abrir el espacio necesario para la elaboración de una nueva interpretación que integre otras fuentes metodológicas para obtener un discurso holístico y con un nivel de profundidad científica mayor.

Específicamente los temas: definición de la categoría “indio”, las clases sociales en la colonia y el determinismo económico, han provocado debates de considerable importancia. Dentro de dichos debates destaca la discusión entre el autor que nos ocupa y Carlos Guzmán Böckler quien conjuntamente con Jean Lou Herbert en la obra “Guatemala una interpretación histórica” plantean una visión distinta de las relaciones socioeconómicas en la colonia, afirmando que el capitalismo se inicia en nuestro país a partir de la conquista en el siglo XVI y que la confrontación principal surge entre indígenas y ladinos. (Guzmán Bockler, 2015) Y no entre criollos e indígenas como lo afirma Martínez Peláez. (Martínez Peláez S. , 1998)

Otro aspecto controversial en la obra de Martínez Peláez es el determinismo económico que resta toda la importancia que tiene el tema cultural en el estudio de la época colonial en Guatemala. En toda la obra no demuestra conocer que entre las comunidades indígenas había diferencias que se remontan a la época anterior a la invasión y conquista europea del siglo XVI. Coloca a todos los descendientes de los pueblos ancestrales dentro de la misma categoría “Indios” aunque afirma que existen diversos niveles de indianidad dependiendo de las características de servidumbre colonial que guarde la persona. (Martínez Peláez J. S., 1982)

A partir del fin del conflicto armado interno en Guatemala los temas que nos interesan estudiar y que mencionamos arriba, adquieren una renovada importancia para cerrar las heridas que dejaron más de 30 años de enfrentamiento armado y es necesario recordar que nuestro autor (Martínez Peláez) fue integrante de uno de los grupos alzados en armas como lo menciona José Cal (Cal Montoya, 2008) . Es precisamente esa participación política la que genera debate sobre el trabajo de Martínez Peláez, aunque se reconoce como una obra básica para el estudio del pasado histórico de la sociedad latinoamericana en general y guatemalteca en particular.



Ante la falta de una actividad amplia de estudio y divulgación de la Historia de Guatemala o, por otro lado, la excesiva vulgarización de la misma, es imprescindible el aporte serio de la Filosofía para construirla y es por ello oportuno que la reflexión de la Historia de Guatemala se realice con el apoyo de la argumentación seria y científica.

Los historiadores tienen mucho que decirnos al respecto, pero los filósofos pueden aportar a la necesaria reflexión que abra nuevas preguntas cuyas respuestas enriquezcan la academia y como resultado, una actividad docente que no sea una simple repetición de argumentos sino producto del trabajo de investigación de los profesores universitarios.

### **Conclusión**

A pesar de las críticas que recibe el materialismo histórico, su estudio es fundamental para entender el proceso de desarrollo de la Filosofía de la Historia. Su influencia es innegable en la construcción del discurso histórico y marca un parte aguas en las formas pre científicas del estudio del pasado.

Afirmar que el Materialismo Histórico es infalible es tan poco serio como pretender su inutilidad y la propuesta de nuevos enfoques metodológicos deben considerar las falencias y virtudes del discurso histórico, todo ello con la finalidad de la construcción de una sociedad que privilegie el diálogo, el estudio y la academia frente a las actitudes bélicas del pasado reciente.





## Bibliografía

[alainet.org/](http://alainet.org/). (15 de Abril de 2019). Obtenido de <https://www.alainet.org/es/articulo/179265>

Bloch, M. (1982). *Introducción a la Historia*. Argentina: Fondo de Cultura Económica.

Centro Mises. (12 de abril de 2019). [.mises.org.es](http://www.mises.org.es). Obtenido de <https://www.mises.org.es/2015/01/los-5-errores-fundamentales-del-marxismo-que-demuestran-que-los-marxistas-son-ignorantes-en-economia/>

Engels, F. (1883). *Discurso pronunciado en inglés por F. Engels en el cementerio de Highgate*. Londres: sde.

[Filosofia.org/](http://www.filosofia.org/). (13 de abril de 2019). Obtenido de <http://www.filosofia.org/enc/ros/mat09.htm>

[filosofia.org/urss/](http://www.filosofia.org/urss/). (3 de abril de 2019). Obtenido de <http://www.filosofia.org/urss/img/1946dfm.pdf>

Guzmán Bockler, C. (2015). *Guatemala, una interpretación histórico social*. Guatemala: Cholsamaj.

Hegel, F. (2007). *Filosofía de la Historia*. Madrid: Claridad.

Heródoto. (3 de abril de 2019). [biblio3.url.edu.gt/](http://biblio3.url.edu.gt/). Obtenido de [http://biblio3.url.edu.gt/Libros/2011/los\\_9librosh.pdf](http://biblio3.url.edu.gt/Libros/2011/los_9librosh.pdf)

Jaramillo Sánchez, L. F. (2005 (julio-diciembre)). La Historia como ciencia. *Revista Latinoamericana de Estudios*, 55-82.

Martínez Peláez, J. S. (1982). *Racismo y análisis histórico en la definición del indio en Guatemala*. Guatemala: Depto. de publicaciones.Facultad de Ciencias Ecnómicas. USAC.

Martínez Peláez, S. (1998). *La patria del criollo: ensayo de interpretación de la realidad colonial guatemalteca*. México: Fondo de cultura económica.

Marx, C. (1972). *Contribución a la crítica de la economía política*. Pekín: Ed. Progreso.

Marx, C. y. (1951). *Obras escogidas*. Moscú: sde.

Petrucelli, A. (2010). *Materialismo histórico: interpretaciones y controversias*. Buenos Aires: Prometeo Libros.