

EDGAR MENDOZA *

¿ANTROPOLOGIA de las sociedades complejas? **

* Doctor en Sociología por la UNICAMP de Sao Paulo Brasil, Maestría en Antropología Social por la Universidad de Brasilia. Licenciado en Antropología y Arqueología, ambas carreras por la Escuela de Historia de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Actualmente es Coordinador Académico de la Maestría en Ciencias Sociales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO sede Guatemala e investigador de tiempo parcial del Instituto de investigaciones de la Escuela de Historia USAC. E-Mail: emendoza@flacso.edu.gt.

** Este artículo es un tópico que forma parte de un capítulo de mi Tesis Doctoral: *Sociologia da Antropologia urbana no Brasil: a década de 70*. IFCH-UNICAMP. Sao Paulo-Brasil. 2000 (Traducción libre del portugués al español hecha por el autor).

El problema teórico del estudio antropológico de las sociedades complejas fue una discusión desarrollada en los años 50 y 60 hecha en su mayoría por la Antropología Británica.¹ En el tercer mundo la incorporación de las diversas sociedades al sistema económico capitalista mundial y las luchas políticas contra el colonialismo en estos años, obligaron a los antropólogos a repensar las bases de la construcción del método antropológico y su aplicación (Montero *Op. Cit.*: 113). La discusión inglesa abordaba la dicotomía sociedades simples (primitivos y tradicionales) y sociedades complejas (modernas o desarrolladas), así como la reflexión sobre la posibilidad de legitimar el quehacer de una *Anthropology at Home* diferente de los tradicionales estudios de los grupos considerados "primitivos", siendo así que se consideraba como sociedad compleja cualquier sociedad no tribal o simple. Para Peirano (*Op. Cit.*: 111, 112) esto implícita o explícitamente muestra que la Antropología de las sociedades complejas se definía como una micro-sociología cuya variedad de temas parecía obedecer apenas a un requisito: la exclusión de las sociedades tribales o simples.

¿LA ANTROPOLOGIA Y LAS SOCIEDADES COMPLEJAS?

Solamente en los años 60 se inició la inclusión de las sociedades complejas como

objeto legítimo de la Antropología, proceso que tuvo como fondo el “desaparecimiento del objeto de estudio de la Antropología” originando entonces un sentimiento de crisis que se apoderó de los antropólogos en la búsqueda de un nuevo paradigma que substituyese los cuadros teóricos del funcional-estructuralismo (Peirano *op.cit.*: 107). Vale la pena examinar dos cuestiones metodológicas: La primera basada en Peirano, al referirse al crecimiento del interés en las sociedades complejas en esa época. No en tanto, Peirano olvida de la importancia de la Escuela Sociológica de Chicago que ya desde 1915 había construido una Sociología y Antropología de las sociedades complejas —si bien que no era llamada de esa manera— estaba inmersa en las sociedades urbano-industriales tomando como objeto particular la ciudad de Chicago.

La segunda cuestión trata de la crisis mencionada por Peirano, sobre el desaparecimiento del “objeto” de la Antropología como serían las sociedades tribales, como afirma Lévi-Strauss en su famoso texto: *La crisis moderna de la Antropología [1961]*,² que posee elementos interesantes para entender el clima de discusión en el inicio de los años 60. Para Lévi-Strauss el progreso de la aviación redujo las distancias es como si el mundo se contrajera aceleradamente, la tierra se quedó menor, el mundo limitado, donde las sociedades tribales se fueron incorporando rápidamente a la civilización, adquiriendo un carácter mundial desde entonces

(:20, 21). La preocupación de Lévi-Strauss era el desaparecimiento de las sociedades primitivas como objeto de estudio de la Antropología:

“Es necesario acelerar las investigaciones, aprovechar los últimos años que quedan para recoger informaciones preciosas de suma importancia a las Ciencias Sociales y humanas... cuando un pueblo... haya desaparecido, una puerta se cerrará para siempre, dificultando el acceso a conocimientos imposibles de adquirir por otros medios... es preciso avanzar cada vez más lejos para alcanzar a las últimas poblaciones llamadas primitivas y cuyo número es cada vez menor ... esta conversión de su objeto de estudio implica también, para la Antropología una conversión de finalidades y métodos ...” (:23-25)

El fenómeno de la mundialización de las culturas afectó la metodología antropológica que reiteraba la distancia geográfica y cultural garantizando una objetividad (Montero *Op. Cit.*: 104). Entonces, ¿Qué sucedería con el desaparecimiento del objeto de la Antropología? ¿Cómo se practicaría una Antropología de las sociedades complejas, urbanas o industriales? Para responder a estas preguntas debemos volver en el tiempo y consultar uno de los textos pioneros que analizó estos debates sobre cómo la Antropología debería de estudiar a las llamadas sociedades complejas y cómo podría ampliar su objeto de estudio.

LA ANTROPOLOGÍA SOCIAL Y LA SOCIEDAD URBANA

En mi opinión en Samuel Eisenstadt³ tenemos una reflexión importante sobre la Antropología de las sociedades complejas como problema teórico. Eisenstadt intentó demostrar las contribuciones de la Antropología Social y la aplicación de las técnicas de campo a las sociedades urbanas. Analizó y clasificó los diversos estudios antropológicos hechos principalmente entre 1940-1960 describiendo el comportamiento social y los estudios y análisis de la estructura de los grupos; combinó modelos de análisis de comportamiento, instituciones, normas y grupos en las sociedades totales y las influencias externas de la sociedad occidental. Eisenstadt decía de otro modo, "*ser moderno significaba ser complejo*", esto es, con la eliminación de los elementos tradicionales se llegaría a la sociedad compleja (Peirano *Op. Cit.*: 114). Aquí regresaríamos a una perspectiva de análisis evolucionista de dicotomías como sociedades desarrolladas y subdesarrolladas propuesta que Peirano clasifica como ideológicas.

Volviendo a Eisenstadt, la Antropología Social tiene tres mecanismos o postulados de análisis y descripciones básicas como contribuciones al estudio de la sociedad y de los procesos sociales: 1) la interacción de personas en diferentes situaciones e interacciones que a

veces crean conflictos, 2) la relación con la llamada cultura como rituales, símbolos, relaciones, creencias y 3) el estudio de las interrelaciones continuas y actividades políticas (:201, 202). Para Eisenstadt, el mayor énfasis estaría en los estudios de sociedades tribales, instituciones (familia, parentesco, estructura política y estratificación), estudios de grupos domésticos, costumbres y arreglos institucionales, así como su relación en la estructura social del grupo y estudios comparativos.

Según Eisenstadt, con estos conceptos y perspectivas de análisis los antropólogos podían estudiar otros tipos de sociedades tanto históricas cuanto contemporáneas (modernas) (:203) y ejemplificó con dos grupos de estudios: 1) estudios ecológicos de comunidades como comunidades campesinas y 2) grupos institucionales de sociedades complejas (familia, parentesco, estructura económica y política), estando subdividido por Eisenstadt en tres tipos: a) estudios de estructuras internas (casamientos y familia), b) interrelaciones entre los grupos (casta en sociedades urbanas), c) grupos naturales en las sociedades complejas, 3) investigaciones de estructuras totales de las sociedades complejas pero no modernas. Finalmente una categoría especial que trataría del impacto de las condiciones modernas en los grupos tribales en la África urbana la llamada *desdistribución* o la desintegración de las unidades tribales. Estos estudios analizaron el impacto de los procesos

de modernización en la estructura tribal y la reorganización de esa estructura en las nuevas situaciones.

En verdad, la categoría de *destribalización* fue usada precisamente por la llamada Escuela Antropológica de Manchester en Africa (asunto a que volveré después). Para Eisenstadt (:204-210) en términos generales los dos grupos de estudios y sus divisiones ofrecen las contribuciones siguientes: a) en lo que se refiere a los grupos sociales: la existencia de mecanismos comparativos de cómo operan las sociedades tribales en las sociedades complejas, relaciones sociales de valores y símbolos, estructura de interrelaciones personales cerradas (grupos cooperativos), relaciones jerárquicas, impacto del dinero en la economía tribal y cambio social; b) en relación al avance de los estudios en las sociedades complejas con contribución al desarrollo de los estudios comparativos.

El artículo de Eisenstadt (:210-219) fue fuertemente comentado por otros antropólogos sociales, veamos en forma general algunas de las críticas. Antes de todo, en esa época no era aceptada la división Sociología/Antropología, existía el peligro de caer en el empirismo a través de estudios descriptivos sin alcance teórico. No quedaba clara la distinción entre complejo, simple, modernidad, complejidad, urbanización, industrialización, se indicaba poca preocupación con los impactos sociales, económicos y de fuerzas políticas principalmente en los países

subdesarrollados. No se tomaba en cuenta el surgimiento de un nacionalismo y de movimientos sociales, la cuestión del poder ejercido por las instituciones a través de coerción, medios de comunicación y antagonismos. En aquella época, estos comentarios ya mostraban que la situación era más compleja de lo que se suponía. Eisenstadt cuando hizo el análisis de los estudios antropológicos en las sociedades complejas su discusión abarcaba todas estas cuestiones. La base de todos esos estudios hechos en Africa tenían que ver con las investigaciones urbanas propiamente de la Escuela Antropológica de Manchester como veremos en seguida.

LA ESCUELA ANTROPOLÓGICA DE MANCHESTER

Consistió en el abordaje de una Escuela de pensamiento que influenció a los antropólogos dedicados a los estudios urbanos a nivel internacional en los años 50 y 60, pero que mantiene su prestigio como esquema teórico en la actualidad.⁴ En la década posterior a la Segunda Guerra Mundial el mayor proyecto de investigaciones urbanas y rurales en Africa-Central fue elaborado por antropólogos-sociólogos de dicha Escuela liderada por Max Gluckman teniendo su consolidación en dos instituciones: la *Universidad de Manchester* y el *Rhodes-Livingston Institute* en Zambia creado en 1937 donde Gluckman fue el segundo director

dirigiendo un programa de investigación amplio e importante para la época.⁵

Si pensamos en las características que definen a las Escuelas de pensamiento de Tiryakian (1979)⁶ encontraremos algunas de ellas en la Escuela Antropológica de Manchester, una de ellas la presencia de un líder fundador como Max Gluckman, miembros heterogéneos (discípulos y generaciones), publicaciones como la revista editada por el Instituto *Rhodes-Livingston*, la localización de la Escuela en una ciudad como Manchester, un paradigma innovador con estudios de dramas sociales, redes sociales, casi-grupos y análisis situacional, así como la influencia de los autores clásicos principalmente Durkheim y Weber.

Posteriormente a la Segunda Guerra Mundial, Africa tuvo diversas transformaciones y cambios sociales principalmente el éxodo rural que llevó a muchos grupos tribales para las ciudades. En consecuencia, las diferentes actividades comerciales, industriales y administrativas trajeron nuevos modos de vida urbanos y comportamientos. Es en ese universo que cobran importancia los estudios de análisis situacional y procesal liderados por Gluckman y sus discípulos teniendo como intereses de investigación, el proceso acelerado de la llegada de los grupos tribales para los espacios urbanos, el surgimiento de una cultura tribal urbana, parentesco, relaciones sociales e instituciones, áreas mineras y núcleos urbanos. Todos ellos eran

fenómenos sociales estudiados por la Escuela de Manchester siendo estudios de la dinámica social en pequeñas sociedades con tendencia al análisis regional (De la Peña *Op. Cit.*: 23).

La Escuela Antropológica de Manchester entre 1950-1960 fue un período rico en investigaciones etnográficas. Asimismo estaba constituida por una generación de jóvenes antropólogos como Barnes, Cohen, Epstein, Mitchell, Mayers, Turner, Van Velsen e otros.⁷ Todos tenían una relación directa con el *Departamento de Antropología* en Manchester y con Max Gluckman. Cuando Gluckman recibe el cargo de director del Instituto *Rhodes-Livingston* como sucesor de Godfrey Wilson (primer director 1937-1945), propuso un proyecto y agenda de investigación de siete años con el objetivo de estudiar el impacto de la sociedad urbana en grupos tribales en Africa Central en un proceso de "destribilización" y de migración para la ciudad (Hannerz *Op. Cit.*: 149-151). Los estudios y conceptos resultantes de las primeras investigaciones continuaron siendo reformulados en la década del 60 originando un interés por la etnicidad urbana.

El cuerpo de trabajos urbanos de la Escuela Antropológica de Manchester es comparada con la Escuela Sociológica de Chicago tanto por las cuestiones teóricas cuanto por el cuerpo de obras etnográficas que produjeron. La Escuela Antropológica de Manchester tenía una perspectiva que relacionaba historia, datos

documentales y análisis antropológicos de procesos sociales en el estudio microscópico de los **intersticios** sociales y relaciones interpersonales (Bianco *Op. Cit.*: 12). Los antropólogos de Manchester se diferenciaban del estructural-funcionalismo de los años 40 con la inclusión en sus estudios de la cuestión política, **desequilibrio**, cambio social, estructura social, **conflicto** y en el estudio del individuo en tal **situación**. Algunos de los conceptos utilizados en el referencial teórico se encuentran: **casigrupos**, redes sociales, grupos de interés, análisis **situacional**, flujo local y campo social, categorías **que se aplican** a situaciones específicas. Entre las líneas temáticas de la Escuela Antropológica de Manchester tenemos: organización de villas, **burocracia**, papeles interjerárquicos, religión e historia (Werbner *Op. Cit.*: 163-178). La aplicación restricta de los conceptos llevó a los antropólogos británicos a algunos riesgos metodológicos, cerrándose en un cuadro de **referencia conceptual** de poco contacto con **disciplinas** como la Economía Política (Bianco *Op. Cit.*: 23). Con todo, la tendencia a los **microestudios** a pesar de dejar una rica etnografía **urbana** trajo problemas en el momento de **relacionarlos** con un contexto mayor.

Esta nueva forma de estudiar los grupos con **una vida** tribal dentro de las ciudades urbanas **con sus** costumbres y valores traídos de las zonas **tribales** formaban parte de un contexto concreto, **sin embargo**, los antropólogos ingleses no

podieron compararla con sus homólogas en las zonas urbanas que pertenecen a otro contexto diferente (Mitchell *Op. Cit.*: 61). Para Mitchell (*ibid.*: 64) se colocaba en duda la llamada "aculturación", pues una institución social urbana no es una institución rural transformada, son dos fenómenos diferentes.

En esta nueva situación, Mitchell (*ibid.*: 65, 66) expresa que existen dos tipos de factores que determinan el contexto de las ciudades a los cuales llamó de "imperativos externos e internos". Entre los imperativos externos están: a) densidad de población, b) movilidad, c) heterogeneidad, desproporción demográfica, d) diferenciación económica y f) limitaciones políticas y administrativas (elementos que recuerdan Durkheim y Weber). Entre los imperativos internos están las relaciones sociales vistas desde una perspectiva más específica de los individuos. Según Mitchell (*ibid.*: 67-72), existen tres tipos de relaciones sociales: a) relaciones estructurales que consisten en relaciones de trabajo en el medio comercial e industrial y de otras instituciones, b) relaciones categoriales que serían aquellas que se desenvuelven en lo cotidiano de los grupos y las ciudades, c) redes que tratan de lazos personales produciendo sistemas dentro de la sociedad urbana. Según los antropólogos de la Escuela de Manchester, todos estos aspectos estarían dentro de lo que se denominó: *campo social*, definido como una serie de relaciones interconectadas que se influyen recíprocamente (*ibid.*: 73).

COMENTARIOS FINALES

La discusión teórica hecha por la Antropología Social inglesa en la aplicación de los métodos y técnicas a las sociedades complejas o urbanas mostró una eficacia de la Antropología en estos temas. Actualmente el proceso de globalización donde lo local cobra importancia en una relación complementaria, la Antropología en términos generales tiene que estar constantemente repensando su *métier*.

El antropólogo israelí Samuel Eisestadt puede considerarse como el pionero de discusión de las sociedades complejas en Inglaterra, sus análisis permitieron hacer una reflexión del proceso de destribilización que posteriormente desarrolló la llamada Escuela Antropológica de Manchester en Africa Central formada por una generación de jóvenes antropólogos que produjeron un cuerpo etnográfico que persiste hasta nuestros días y continúa siendo material de consulta para los interesados en la cuestión urbana.

Los estudios de la Escuela Antropológica de Manchester en Africa permitieron una visión diferente de los clásicos estudios ecológicos de la Escuela Sociológica de Chicago, mostrando las diferencias de procesos urbanos y poniendo en cuestión a los grandes esquemas teóricos de la época. Un grupo tribal tendría un proceso de adaptación diferente de un grupo rural migrado para las ciudades. Los antropólogos ingleses, por

su lado trabajaron más con la noción de estructura social que con la de cultura como era común en los clásicos estudios de aculturación Norteamericanos. Asimismo la Escuela Antropológica de Manchester es criticada por el hecho de no haberse preocupado en entender a los grupos sociales de Africa en un contexto mayor de colonización británica, pobreza y de marginalidad en las ciudades.

NOTAS

1. Existen tres textos significativos de esta discusión que por su vez son más profundos de lo que se presenta aquí, ellos son: Peirano, Mariza. 1992. "Etnocentrismo às avessas: o conceito de 'sociedade complexa'". In: *Uma Antropologia no plural: três experiências contemporâneas*. Brasília: Editora da UnB; Montero, Paula. 1991. "Reflexões sobre uma Antropologia das sociedades complexas". *Revista de Antropologia*. (34): 103-130 e Goldman, Marcio. 1995. "Antropologia contemporânea, sociedades complexas e outras questões". *Anuário Antropológico* 93. RJ:/Tempo Brasileiro. pp. 113-152.
2. Lévi-Strauss, Claude. 1962. "A crise moderna da Antropologia". *Revista de Antropologia*. (10): 19-26.
3. Eisestadt, Samuel N. 1961. "Anthropological Studies of Complex Societies". *Current Anthropology*. Vol. 2 (3):201-222.
4. Presento una síntesis breve de la Escuela Antropológica de Manchester utilizando los textos de: Bianco, Bela. 1987. "Introdução". In: *Antropologia das sociedades contemporâneas: métodos*. SP:Global Universitária. pp. 7-45; De la Peña, Guillermo. 1993. "Los estudios urbanos en la antropología social británica: 1940-1970". In: *Antropología y ciudad*. Margarita Estrada *et alii*. (Coords). México: Ciesas-Universidad Autónoma Metropolitana. pp. 21-29; Mitchell, Clyde. [1966] (1980). "Orientaciones teóricas de los estudios urbanos en Africa". In: *Antropología social de las sociedades complejas*. Michael Banton (comp). Trad.

- Jacquina** Aguilar. Madrid: Alianza Editorial. pp. 53-81; Hannerz, Ulf. 1986. "Perspectiva desde el **Copperbelt**". In: *Exploración de la ciudad: hacia una antropología urbana*. Trad. I. Vermont e P. Villegas. México: Fondo de Cultura Económica (Cap. 4:139-189); Werbner, Richard P. 1984. "The Manchester School in South-Central Africa". *Annual Review of Anthropology*. Vol. 13: 157-185.
5. **La Escuela** Atropológica de Manchester a través de **Gluckman** tuvo presencia en Israel, Cf. Topel, Marta Francisca. 1996. *Uma tradição milenar, uma ciência moderna: a antropologia israelense, autores e leitores*. Tesis de Doctorado. IFCH-IUNICAMP; ver especialmente el Cap. 4. "A Escola de Manchester, o marxismo e a questão Arabe em Israel". pp. 169-215.
6. Tiryakian, Edward A. 1979. "The significance of Schools in the Development of Sociology". In: *Contemporary Issues in Theory and Research: a Metasociological Perspective*. W. Snizek et. alii. (eds). London: Greenwood Press. pp. 211-233.
7. Dentro de esta generación, no puedo dejar de mencionar el trabajo pionero de redes sociales en Inglaterra de Bott, Elizabeth. [1957] 1976. *Familia e rede social: papeis, normas e relacionamentos externos em famílias urbanas comuns*. Trad. M. Guerreiro. RJ: Livraria Francisco Alves. Ver especialmente el capítulo 2: "Metodología e técnicas de campo". pp. 32-69.

